IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 2)
z dnia 11 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 2)

11 grudnia 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 44).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Adrian Furgalski** wiceprezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR SP z o.o., **Zdzisław Szczerbaciuk** prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** oraz **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości – pana Rafała Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli innych instytucji. Szanowni państwo, stwierdzam kworum, ale jednocześnie przypominam o prośbie dotyczącej uchwalenia planu pracy Komisji, o nadsyłaniu swoich propozycji do sekretariatu Komisji, abyśmy mogli w ramach prezydium wywiązać się z terminu, który pani marszałek na nas nałożyła i przedstawić plan pracy naszej Komisji.

Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie drogowym, druk nr 44. To jest jedyny punkt zaplanowany na to posiedzenie. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Gwoli formalności informuję, że marszałek Sejmu skierowała 4 grudnia 2019 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do naszej Komisji do pierwszego czytania. Proponuję przystąpić do pierwszego czytania projektu ustawy. Prosiłbym pana ministra o uzasadnienie przedmiotowego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, wysokie prezydium, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni goście, drodzy państwo, przedkładamy zmianę ustawy o publicznym transporcie zbiorowym; zmianę bardzo krótką, w naszej ocenie, zrozumiałą, ale też bardzo istotną z punktu widzenia funkcjonowania przewoźników od nowego 2020 r., jak i z punktu widzenia korzystania z usług przewozowych przez osoby, które mają uprawnienia do ustawowych ulg.

Otóż, chcemy, aby przepisy, na podstawie których następuje refundacja kwoty za ulgi przewozowe operatorom, były również możliwe w roku 2020. Dotychczasowa praktyka zmian w publicznym transporcie zbiorowym w tym obszarze była taka, że ustawą okołobudżetową, w roku 2017 i w roku 2018, gwarantowaliśmy możliwość uzyskania rekompensaty przez tych przewoźników. Z racji tego, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo,

a w zasadzie nawet pewność, że w tym roku ustawy okołobudżetowej i oczywiście budżetowej nie uda się uchwalić, postanowiliśmy w odrębnym przedłożeniu zaproponować zmiany i prosimy Wysoką Izbę o ich przyjęcie, i oczywiście Wysoką Komisję o pozytywną rekomendację. Jednym słowem, chcemy, aby ulgi, które obowiązują do tej pory, mogły obowiązywać w roku 2020. Chcemy również, aby zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie zbiorowym również zachowały swoją ważność do dnia 31 grudnia 2020 r. Krótkie, ale bardzo ważne przedłożenie. Prosimy Wysoką Komisję o to, aby w sposób pozytywny to rządowe przedłożenie zaopiniowała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Proszę państwa o zabieranie głosu, zadawanie pytań.

Czy są głosy odnośnie do tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu? Pan przewodniczący Cezary Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w gruncie rzeczy powtarzamy procedurę, którą mieliśmy także rok temu, z tym że dziś procedujemy trochę później, bo jest już 11 grudnia i okazać się może, iż nie zdążymy przeprocedować tej ustawy łącznie z poprawkami senackimi, jeżeli takowe będą, przed rozpoczęciem nowego roku budżetowego. Co będzie w takiej sytuacji? Czy ministerstwo ma rozwiązanie dla tej sytuacji? Pamiętajmy, że w przypadku poprawek musi się jeszcze odbyć ponowne procedowanie ustawy w Sejmie i czas na podpisanie ustawy musi mieć prezydent. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, oczywiście stoimy niejako przed koniecznością uchwalenia tych przepisów. Brak uchwalenia wiązałby się zapewne z jakąś formą paraliżu, ale mam pytanie do pana ministra – bo zasadnicze wątpliwości dotyczą tych prac legislacyjnych, które się toczą i toczą – na temat przygotowywanej przez ministerstwo koncepcji transportu publicznego. Pytanie, panie ministrze, bo z roku na rok te przepisy są przesuwane. To oczywiście pokazuje, że te prace w ministerstwie nie toczą się tak, jak powinny. Nie toczą się w taki sposób, żeby zmierzać do ich zakończenia. Powstają kolejne wersje, które są poddawane dyskusji. One są zmieniane. Nie widać końca tych prac i trudno tu ocenić pozytywnie całość tego zagadnienia. W związku z tym, panie ministrze, należy zadać sobie pytanie, która to ustawa z kolei i ile jeszcze lat będziemy przesuwać ten termin, tak jak jest w tej ustawie.

Doceniając to, że państwo powzięli pomysł przygotowania tego projektu, niezależnie od tych zapisów budżetowych, co do tej pory miało miejsce, przydałoby się jednak, panie ministrze, usłyszeć z pana strony deklarację na temat całościowej regulacji, która jest przygotowywana, bo cały czas nie może ujrzeć światła dziennego koniec tych prac. Tak więc, panie ministrze, krótkie i proste pytanie: Kiedy możemy się spodziewać zakończenia tych prac, konkretnego projektu, przedstawienia Wysokiej Izbie prac nad tym projektem? Tak jak mówię, ciągłe przesuwanie, ciągła niepewność, która dotyczy tego obszaru, na dłuższą metę negatywnie wpływa na całość zagadnienia transportu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, myślę, koleżanki i koledzy, że to jest oczywiście regulacja szczególna, przesuwająca vacatio legis tych szczególnych rozwiązań. Chciał-

bym jednak zwrócić uwagę na to, że parlament rozpoczął realną pracę w połowie listopada. Oczywiście byłaby wskazana ze strony Ministerstwa Infrastruktury syntetyczna, krótka informacja dla Komisji odnośnie do skierowania do Sejmu tej całościowej zmiany ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, która jest zawarta w uzasadnieniu, a którą każda z pań i każdy z panów posłów mają przed sobą. Jest informacja rządu o tym, iż te prace w gruncie rzeczy są finalizowane. Pytanie z mojej strony do pana ministra jest więc takie: Kiedy ten całościowy projekt, według wiedzy pana ministra, może być skierowany do parlamentu już z tymi nowymi rozwiązaniami, które inaczej definiują metodologię – jak można powiedzieć – finansowania transportu publicznego w segmencie transportu autobusowego oraz kolejowego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie, zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Paulina Matysiak. Ja nie jestem członkinią tej Komisji. Posłanka Lewicy. Chciałabym zapytać. Nie wiem, czy takie pytanie wcześniej nie padło, ale być może rozwiązaniem w przypadku tej zmiany byłoby odroczenie nie o rok, ale o chociażby pół roku. Czemu by tego nie zrobić, skoro potrzebujemy czasu, żeby nie wprowadzić zamieszania od stycznia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję. Ja chyba uzupełniająco, panie przewodniczący, do tych pytań, które się pojawiły, bo dobrze byłoby to usłyszeć. Ponieważ jest to czwarte odroczenie i robimy to za pięć dwunasta, to być może dobrze by było, gdyby pan minister konkretnie podał datę, do kiedy tę nowelizację przedstawi. Jak słyszę co chwilę, pan minister przedstawia, że „już za chwilę", „już prawie gotowe", ale dobrze byłoby usłyszeć konkretnie, kiedy pan minister przedstawi nowelizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeśli nie ma pytań i uwag ze strony posłów, to prosiłbym zaproszonych gości o zabranie głosu, z prośbą o przedstawianie się, bo jeszcze się nie znamy. Proszę bardzo, najpierw pan, a później pan, wedle kolejności zgłoszeń.

Prezes Zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji Zdzisław Szczerbaciuk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, szanowny panie ministrze, Zdzisław Szczerbaciuk, prezes Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji.

Proszę państwa, my zwracamy uwagę od 2010 r., od chwili uchwalenia ustawy, na to, że pewne zapisy przejściowe są bardzo nieprecyzyjne. To samo dotyczy tej chwili. Mamy propozycję uściślenia tych przepisów. Oczywiście musi to być uchwalone, ale obecne zapisy powodują taką sytuację, że w chwili, kiedy został uruchomiony fundusz rozwoju przewozów autobusowych i znaczna liczba przewoźników oraz organizatorów wystąpiła o organizację przewozów o charakterze użyteczności publicznej, to dysponenci środków budżetu państwa, czyli marszałkowie, stwierdzili, że zapisy ustawy są nieprecyzyjne. Według nich, te zapisy mówią ni mniej, ni więcej, że jedyną podstawą do tego, żeby marszałek wypłacił przedsiębiorcy środki publiczne z budżetu państwa z tytułu honorowania ulg, jest zawarcie z nim umowy w trybie art. 8a ustawy o ulgach, która jest uchylona i w tej chwili jest przedłużany… W zasadzie nie przyjmuje się do wiadomości, że ustawa o PTZ określiła tryb, w jakim te środki mają być przekazane przedsiębiorcom, tym, którzy zawarli umowę o przewóz o charakterze użyteczności publicznej, a ponieważ są problemy… Proszę państwa, mieliśmy pytanie, dlaczego wcześniej. Wcześniej nie było problemu, bo kozy nie było, czyli nikt nie organizował przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Był to więc zarzut teoretyczny, jak usłyszałem chyba dwa lata temu.

Obecnie jest to zarzut praktyczny. Są przedsiębiorstwa, proszę państwa, które na pewno nie podejmą dalszych przewozów o charakterze użyteczności publicznej, bo jeżeli marszałkowie nie chcą im przekazać miesięcznie po 30–60 tys. zł z tytułu honorowania ulg, to jest to dla nas problem. Takich spraw są tysiące.

Oprócz tego, proszę państwa, według mnie, jest problem naruszania albo lekceważenia prawa, bo co się robi. Na te same linie – a jest ich tysiąc – na które są zawarte umowy o charakterze przewozów użyteczności publicznej, w takiej sytuacji obstrukcji, jak można powiedzieć, urzędów marszałkowskich, wystawia się zezwolenia na wykonywanie regularnego transportu osób. Czyli, teoretycznie mamy dwie linie, są dwa różne tryby do wydawania tych dokumentów, a więc któraś jest nieprawdziwa. To albo przewoźnik nie wykonuje publicznego transportu zbiorowego, czyli nie ma umowy, albo, proszę państwa, organ uprawniony wystawia zezwolenie na wykonywanie regularnego transportu osób bez podstawy prawnej, po to tylko, żeby po prostu zadowolić i otrzymać środki publiczne. To tyle.

My na piśmie przedstawiliśmy nasz wniosek i uważamy, że sytuacja wymaga rozwiązania. Proszę państwa, zawsze można mówić, że przepis jest jasny, ale jeśli wszyscy mówią, że nie jest jasny, to trzeba do tego poważnie podejść. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę, ostatni głos w dyskusji.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Bartłomiej Zydel, Związek Powiatów Polskich. Ja chciałbym podkreślić, że sprawa jest pilna i ważna. Padło już tutaj w dyskusji – i to kolejny głos jeszcze to wzmacniający – że te przepisy są po prostu potrzebne i to wydłużenie jest nam absolutnie niezbędne. Niemniej jednak, z drugiej strony, chciałbym zasygnalizować, że ustawy oczywiście nie opiniowała Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Powiedziałem „oczywiście", bo to już nie pierwszy raz pojawia się ten zarzut w odniesieniu do projektów z tego zakresu. My wiemy, że sprawa jest pilna. Tak jak powiedziałem we wstępie, my widzimy tę potrzebę absolutnie, ale Komisja Wspólna ma też wypracowane pewne mechanizmy, które pozwalają na zaopiniowanie w trybie szybszym niż standardowy. Myślę, że to jest ważny wątek i ważne, żeby to wybrzmiało dzisiaj, tutaj, na posiedzeniu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytania, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, po kolei. Pan przewodniczący Cezary Grabarczyk pytał, co jeżeli nie uda się tych zmian wprowadzić w tym roku i te zmiany i ulgi nie będą mogły obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku. Kalendarz prac Sejmu i Senatu jest na tyle optymistyczny, że możemy powiedzieć, iż przy dobrej woli Senatu i rozpatrzeniu tego projektu 17 i 18 grudnia, i nawet naniesieniu na niego pewnych poprawek, jest wystarczająca ilość czasu do tego, żeby ta ustawa została przyjęta później przez Sejm i podpisana przez prezydenta. Przy dobrej woli, przy wykazaniu się odpowiedzialnością przez senatorów, mamy wystarczająco dużo czasu, aby te przepisy przyjąć. Przyznam szczerze, że nie wyobrażam sobie sytuacji, w której ta ustawa z niewiadomych przyczyn byłaby odkładana jako ta, nad którą Senat będzie pracował na początku przyszłego roku.

Jeżeli chodzi o pytanie związane z szerszą nowelizacją prawa transportu zbiorowego – przede wszystkim do pana posła Suchonia – Ministerstwo Infrastruktury przygotowało projekt szerszej zmiany tej ustawy. Ona w miesiącach sierpień i wrzesień – jeżeli dobrze pamiętam, jeżeli się nie mylę – była przepracowywana przez Komitet Stały Rady Ministrów, ale z racji tego, że kończyła się kadencja rządu i kończyła się kadencja Sejmu,

projekt uległ dyskontynuacji. Natomiast będziemy chcieli z nim wrócić i w przyszłym roku dokonać potrzebnych zmian – zmian systemowych.

Dlaczego mówię o przyszłym roku? Dlatego że przyglądamy się też temu, jak wygląda w praktyce realizowanie ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Przypominam, że linie użyteczności publicznej, o czym też mówił przed chwileczką pan prezes Szczerbaciuk – dziękuję za te uwagi – funkcjonują od września bieżącego roku. Mamy już całe trzy miesiące funkcjonowania blisko 1500 linii. Mamy pierwsze swoje oceny – swoje, czyli Ministerstwa Infrastruktury. Mamy również ocenę wojewodów, którzy organizują nabór. Mamy już pierwsze wnioski organizatorów, czyli jednostek samorządu terytorialnego, którzy takie linie powoływali. Mamy również pierwsze opinie i pierwsze uwagi operatorów. Chcemy, żeby ta ustawa i ta formuła tego funduszu funkcjonowała na obecnych zasadach przez kolejne miesiące, tak aby tych doświadczeń i praktyk było jeszcze więcej, i wtedy, mam nadzieję, że w kompleksowy sposób, dokonany zmiany w ustawie – Prawo transportu zbiorowego, uwzględniając właśnie to nowe narzędzie do wspierania, do rozwijania przewozów pasażerskich, przewozów autobusowych. Nie chcielibyśmy tego robić co rusz w kolejnych nowelizacjach. Chcemy to zrobić w sposób kompleksowy i jeżeli mogę podać jakikolwiek okres, w którym prawo transportu zbiorowego przeszłoby przez proces legislacyjny, to chciałbym, aby to odbyło się mniej więcej w połowie 2020 r.

Myślę, że połowa 2020 r. to ten czas, w którym prawo transportu zbiorowego jako kompleksowa nowelizacja tej ustawy, uwzględniająca też te zmiany, o których dzisiaj mówimy, będzie procedowana. Chcemy jeszcze po prostu przyjrzeć się temu jak funkcjonuje fundusz rozwoju przewozów autobusowych. Wojewodowie 29 listopada zakończyli trzeci nabór na dofinansowanie linii użyteczności publicznej w roku 2020. W tej chwili wnioski złożone przez potencjalnych organizatorów są oceniane. Od przyszłego tygodnia nastąpi podpisywanie umów pomiędzy urzędem wojewódzkim a organizatorem, w drugiej połowie grudnia między organizatorem a operatorem, i mamy nadzieję, że ta ustawa będzie powodować, że proces odtwarzania linii autobusowych, linii użyteczności publicznej, będzie faktycznie postępował.

Przed wejściem w życie ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych ponad 99% wszystkich linii autobusowych wszystkich linii regionalnych funkcjonowało na zasadach komercyjnych. W tej chwili dane, które spływają po organizacji trzeciego naboru – tego na 2020 r. – pokazują, że już ponad 10% linii autobusowych w Polsce będzie miało charakter użyteczności publicznej i będzie mogło korzystać z rządowych dopłat z funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Chcemy zebrać jeszcze doświadczenia z kilku miesięcy funkcjonowania tamtej ustawy po to, aby w ustawie – Prawo transportu zbiorowego nanieść przedmiotowe poprawki.

Odpowiadając panu prezesowi Szczerbaciukowi, też dziękujemy za te sygnały. Natomiast nasza interpretacja od początku była jasna, że marszałkowie muszą stosować refundację biletów ulgowych też tym przewoźnikom, którzy w ramach użyteczności publicznej świadczą swoje usługi. Przyglądamy się temu, jak to wygląda. Mamy pojedyncze sygnały, że są tutaj jakieś problemy. Diagnozujemy, na czym te problemy polegają, czy są to problemy związane z interpretacją prawa, czy związane z czymś innym. Natomiast nasze stanowisko w tej sprawie jest jednoznaczne. Było ono również kierowane w sierpniu – dokładnie 22 sierpnia – do wszystkich marszałków województw w Polsce, aby stosowali również refundację biletów ulgowych przewoźnikom, którzy jako operatorzy wykonują usługę w ramach linii użyteczności publicznej. Takie jest nasze stanowisko do dzisiaj, i tak naprawdę nie wiemy, dlaczego w dosłownie kilku miejscach… Jednak zdecydowana większość marszałków stosuje się do przepisów tej ustawy i w zdecydowanie większej liczbie regionów nie ma z tym problemów, natomiast mamy pojedyncze przypadki, w których jakieś występują. Diagnozujemy, na czym one polegają i z czym są związane.

Przepraszamy za to, że projekt ten nie był konsultowany na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ale – jak słusznie zauważył i podkreślił przedstawiciel Związku Powiatów Polskich – jest to projekt ważny, pilny. Mamy nadzieję – jeszcze raz podkreślę – że zdążymy z przeprowadzeniem go zarówno przez Sejm, jak

i Senat, aby płynnie, od 1 stycznia, ulgi funkcjonowały. Natomiast właśnie dlatego nie przeszedł przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Po prostu obawialiśmy się, czy zdążymy na to najbliższe posiedzenie Sejmu, a później na pierwsze posiedzenie Senatu, aby w sposób bezpieczny i pewny przeprowadzić ten projekt przez całą ścieżkę legislacyjną. To chyba wszystkie odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Było jeszcze jedno pytanie odnośnie do terminu wejścia w życie. Dlaczego nie można przedłużyć tego terminu do połowy roku? A ponieważ jeszcze pani przewodnicząca chce zadać pytanie, to pan minister odpowie na oba pytania.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, chciałabym zapytać: O ile wzrosła liczba przejazdów, liczba podróżujących, liczba jednostek samorządów terytorialnych, które z tego korzystają, jeżeli chodzi o przejazdy związane z wykluczeniem komunikacyjnym i z tą ustawą, którą wprowadzaliśmy w życie i która obowiązuje i funkcjonuje od września tego roku? Wiemy także, że przywracamy linie kolejowe w wielu miejscach, w których ich nie było. Czy pan minister byłby w stanie podać też takie liczby?

Skąd to pytanie? Stąd, że jest tu wiele wątpliwości, czemu na rok, czemu nie krócej. Wiemy przecież, że przedsięwzięcia, których podjęliśmy się w związku z doprowadzeniem linii autobusowych tam, gdzie ich nie było w ogóle, są potężne, żeby – tak jak mówił pan minister – umieścić to później w zapisach jednej ustawy, kiedy wiemy, że ta ustawa jest arcytrudna, żeby porozumieć się ze wszystkimi stowarzyszeniami, przewoźnikami itd. itd. Stąd moje pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o propozycję funkcjonowania tych przepisów przez pierwsze półrocze 2020 r., uważamy, że większą stabilność i pewność w funkcjonowaniu komunikacji zbiorowej autobusowej będą miały proponowane przez nas zapisy. Przewoźnicy będą wiedzieli, że przez najbliższy rok mają prawo do rekompensat za bilety ulgowe i nie będą się martwili, czy coś zmieni się po pierwszej połowie 2020 r. Poza tym w ustawie budżetowej są zagwarantowane na to środki na cały rok. Tak więc, w naszej ocenie, większa pewność i stabilność jest przy tych zapisach proponowanych przez nas i przy całorocznym objęciu refundacją biletów ulgowych na przewozy autobusowe.

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Anny Milczanowskiej, mamy bardzo ogólne zestawienie z naboru organizowanego przez wojewodów na linie użyteczności publicznej na rok 2020. Z tego zestawienia wynika, że 1711 linii komunikacyjnych zostało objętych wnioskami. To jest statystyka z całej Polski. 256 złożonych wniosków – czyli, to jest liczba organizatorów. I ta bardzo ważna, bardzo istotna wartość – ponad 57 mln km rocznie będzie realizowanych przez wszystkie linie autobusowe w ramach użyteczności publicznej. Blisko 450 mln rocznie – to są wszystkie kilometry przejechane przez taką komunikację. Mamy więc tu do czynienia nawet z większą wartością niż podawałem w swojej pierwszej wypowiedzi – to jest ponad 10%. To pokazuje, że ten proces odtwarzania linii autobusowych w regionach wykluczonych postępuje. Mamy nadzieję, że będzie postępował szybciej.

W swojej pierwszej wypowiedzi też mówiłem o tym, że jako Ministerstwo Infrastruktury mamy swoje pierwsze przemyślenia, jak zachęcić jeszcze większą liczbę jednostek samorządu terytorialnego do tego, żeby korzystały z tego narzędzia stworzonego przez rząd pana premiera Mateusza Morawickiego. I mamy nadzieję – tak jak też to powiedziałem – że w dalszej części roku 2020 te zmiany wprowadzimy i proces odtwarzania linii autobusowych będzie postępował jeszcze szybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Niniejszym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa chciałby takowy złożyć? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi, poprawki, do tytułu ustawy? Nie dostrzegam zgłoszeń.

Czy są uwagi, poprawki, do art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. Mamy uwagę do pkt 1. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową: Czy w związku ze zmianą art. 79, tutaj wskazaną, chodzi również w tej jednostce o zmianę w dwóch miejscach daty z 31 grudnia 2019 r. na 31 grudnia 2020 r. To zostało zawarte w ust. 1. Co prawda, we wcześniejszych nowelizacjach zastosowano podobną technikę. Dlatego chcielibyśmy dopytać, czy to nie będzie stanowiło wątpliwości przy odkodowywaniu tej zmiany, kiedy wejdzie w życie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Skoro – jak słusznie zostało zauważone – w taki sposób dokonywaliśmy zmian w latach 2016, 2017 i 2018, to proponujemy, aby ten sam zapis powielić w tej propozycji. Proponujemy pozostawienie takiej formuły, która została przez nas zaproponowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi, poprawki, do art. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, z uwagi na to, że art. 2 był już poruszany w trakcie debaty ogólnej, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że rzeczywiście przyjęty w omawianym projekcie ustawy termin wejścia w życie, który stanowi 1 stycznia 2020 r., naszym zdaniem, budzi niebezpieczeństwo niedochowania terminów wynikających z konstytucji, po pierwsze, dla Senatu – 30 dni, i dla prezydenta – 21. Abstrahujemy również od tego, że nie ma zachowanego odpowiedniego vacatio legis, jak to miało miejsce we wcześniejszych nowelizacjach i rzeczywiście te konstytucyjne terminy do rozpatrzenia i podpisania ustawy mogą powodować niebezpieczeństwo naruszenia standardów konstytucyjnych, również podtrzymywanych i wielokrotnie wskazywanych przez orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, czy to w 2013 r. – Kp 1/13, czy również z tego roku, 17 lipca – Kp 2/18.

Pragniemy również zwrócić uwagę na kwestię retroaktywności takiej ustawy. O ile pan minister tutaj zapewniał, że może uda się, po pierwsze, 12 stycznia przeprowadzić ten projekt ustawy i uchwalić, i w tym momencie, kiedy Senat mógłby się pochylić…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

12 grudnia.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, grudnia, to oczywiście te kwestie byłyby złagodzone. Natomiast brak jest tu stosownego vacatio legis w celu dochowania tych wszystkich klauzul, które wynikają z zasady demokratycznego państwa prawnego, a które zostały wyartykułowane w art. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi, poprawki, do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem w całości przedłożonego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję serdecznie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia… Przepraszam…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie, proponuję, aby Komisja przychyliła się do wniosku i wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proponuję panią wiceprzewodniczącą, panią poseł Annę Milczanowską.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są inne kandydatury?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

I wyniki proszę.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

20 głosów za, 1 przeciw, 11 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Niniejszym projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję.